

Geacht S.B.O. bestuur,

Van: Commissie van Beroep Competitiegeschillen S.B.O.,

Datum: 6 februari 2011,

Betreft: Het beroep van E.N.O. dd. 14 januari 2011.

Beslissing van de Commissie van Beroep van de Schaakbond Overijssel n.a.v. het beroep van ENO 2 gedateerd vrijdag 14 januari 2011.

1. Inleiding

Tijdens de wedstrijd tussen HZP 1 - ENO 2 is Mark van Essen van ENO opgesteld, waarbij de competitieleider van mening is dat deze redelijkerwijs niet mag invallen voor ENO 2.

Daarvoor hanteert de competitieleider de volgende argumenten:

- 1) *Er is dispensatie aangevraagd en verleend voor Adriaan Poffers (2105). Op grond van zijn rating behoort hij eigenlijk in ENO 1, maar die spelen op de zaterdag en Adriaan kan niet op de zaterdag spelen.*
- 2) *Mark van Essen is niet opgegeven voor enig team van ENO, dus wordt beschouwd als een invaller.*
- 3) *Mark van Essen had in augustus 2010 een rating van 2073. Op grond van die rating behoort hij redelijkerwijs uit te komen voor ENO 1 (zie team ENO 1).*
- 4) *Er is geen dispensatie aangevraagd voor Mark van Essen om te spelen in ENO 2.*

De uitslag J. Hoekstra - M. van Essen (0-1) wordt reglementair omgezet in 1-0.

Het protest tegen deze beslissing van de competitieleider van ENO luidt als volgt:
Bezwaarschrift ENO dd. vrijdag 14 januari 2011

Bezwaar/Beroep tegen besluit competitieleider SBO om M. van Essen een reglementaire nederlaag toe te kennen als invaller van ENO 2 en daarmee de uitslag te wijzigen in 5-3.

Ons inziens is art. 10.2f van toepassing en dan specifiek het volgende stuk:

"Invallen is in ieder geval wel toegestaan als een invaller minimaal 1 maand lid van de vereniging is geweest en daarnaast voldoet aan de volgende voorwaarden: -zijn KNSB-rating bij de start van het seizoen is maximaal 40 punten hoger dan de hoogste ratinghouder van het team waarin hij invalt, - óf zijn rating is niet hoger is dan de rating van de laagste ratinghouder van het eerstvolgende hogere team".

De complete tekst van dit beroep is terug te vinden op website van de SBO bij Beroepzaken onder het hoofdstuk Competitie.

2. Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk aangezien aan de voorwaarden is voldaan.

3. Motivering

Artikel 10 van het S.B.O. competitie-reglement (versie jaargids 2010-2011) dient als een geheel te worden gelezen. Daarin staat in artikel 10.2.f.: *Een lid, dat niet ingevolge artikel 10, lid 1, van dit reglement voor enig team is opgegeven, behoort niet als invaller te fungeren in een lager team dan dat, waartoe het redelijkerwijze moet worden gerekend, indien het wel zou zijn opgegeven. Om te bepalen tot welk team een lid redelijkerwijze moet worden gerekend indien het zou zijn opgegeven, is niet alleen de KNSB-rating aan het begin van het seizoen van de speler van belang, maar kunnen ook andere factoren een rol spelen. Als een vereniging een beroep wil doen op dergelijke andere factoren, dan dienen voordat de betreffende wedstrijd wordt gespeeld de aangevoerde omstandigheden door de competitieleider te zijn gehonoreerd.*

In het geval van M. van Essen hoort deze speler qua speelsterkte niet opgesteld te worden in ENO 2. Voor hem is door ENO tevens geen dispensatie aangevraagd, nog afgezien van de vraag of dat wel of niet zou worden gehonoreerd.

Het artikel vervolgt met: *“Invallen is in ieder geval wel toegestaan als een invaller ...”* De woorden ‘in ieder geval’, waar ENO zich op beroept, dienen niet gelezen te worden als de opheffing van alle voorgaande bepalingen uit artikel 10. Als aan alle daar vermelde voorwaarden wordt voldaan dan mag een invaller spelen als ook nog aan de daaropvolgende voorwaarden wordt voldaan. De commissie van beroep erkent dat de woorden ‘in ieder geval’ verwarrend kunnen overkomen, maar de passage is zeker niet bedoeld om het mogelijk te maken dat er, na verlening van een dispensatie, er geen dispensatie meer aangevraagd hoeft te worden voor andere spelers waarvoor wel die dispensatie aangevraagd dient te worden.

4. Beslissing

De Commissie van Beroep

- wijst het beroep van ENO af;
- handhaaft de beslissing van de competitieleider;
- geeft als advies aan het bestuur van de SBO om de formulering van artikel 10.2.f. zodanig aan te passen waardoor het niet meer voor tweëerlei uitleg vatbaar is;
- bepaalt dat de storting van de 20 euro kan worden terugbetaald aan ENO;
- besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de SBO.

Namens de Commissie van Beroep,

P.H.A.J. Goud (contactpersoon CVB SBO)